Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Essai monographique sur les RUBUS *du bassin de la Loire,* par L.-G. Genevier.[1]

Dans l'ouvrage dont l'analyse précède, il n'est admis que 45 espèces distinctes de *Rubus* pour les Iles Britanniques entières, tandis que, dans la section des *Fruticosi,* M. Genevier, pour la région de la Loire, admet 201 types spécifiques. Cette différence extraordinaire tient à ce que M. Babington est un *linnéen* et que M. Genevier est un *jordanien.* Sur l'espèce, celui-ci adopte complétement les idées de M. Jordan, l'infatigable et habile phytographe de Lyon. Nous n'avons pas ici à nous prononcer sur la question de principes et à exprimer notre opinion sur la différence de valeur des deux travaux : du reste nous sommes à peu près incompétent pour juger des *Rubus* au point de vue de leur spécification. Mais nous estimons que les deux monographies sont appelées à rendre de grands services pour l'élucidation du genre.

M. Babington a tâché de délimiter ce qu'il prend pour des types d'organisation spécifique, en groupant toutes les formes qui semblent se tenir par un ensemble de caractères; tandis que M. Genevier a poussé beaucoup plus loin l'analyse et est arrivé à des groupements de moindre ampleur. Sa méthode d'analyse, appliquée à toutes les régions du globe, doit amener au jour une multitude de nouvelles espèces, qui porteront les *Rubus* à un chiffre extrêmement considérable.

M. Genevier s'occupe depuis longtemps de ce genre difficile.

---

(1) In-8°, de 346 pages; Angers, 1869. (Extrait des *Mémoires de la Société Académique de Maine-et-Loire,* t. XXIV.)

En 1860 et 1861, il publiait déjà ses deux premiers fragments d'*Essai sur quelques espèces du genre Rubus de Maine-et-Loire et de la Vendée ;* en 1868, il donnait ses *Observations sur la collection des Rubus de l'herbier de T. Bastard.* Tous les botanistes français qui se sont occupés des Ronces sont venus à son secours par des envois de plantes ou par la communication de leurs herbiers. Les Rubus de la Suisse lui ont été fournis par le Dr. Mercier et M. Rapin; ceux de l'Angleterre, par MM. Baker et Bloxam.

Déjà, en France, l'étude des Ronces avait fait l'objet de travaux plus ou moins importants et nous citerons parmi les plus réeents ceux de MM. Müller, Boreau et Chaboisseau; mais la monographie de M. Genevier est venue couronner ceux-ci en augmentant le nombre des types connus et en établissant des cadres, une classification, où s'intercaleront successivement toutes les nouvelles acquisitions de la flore française. Au moyen de cette classification et à l'aide des clefs dichotomiques qui terminent l'ouvrage, les botanistes de ce pays seront puissamment secourus dans leurs recherches.

Les descriptions sont fort détaillées et les caractères distinctifs mis en évidence par l'emploi de l'impression en caractère italique.

Les espèces tout à fait nouvelles et décrites pour la première fois sont assez nombreuses dans cet ouvrage.

Celui-ci est une œuvre importante, qui témoigne de longues recherches et d'un courage peu ordinaire; il mérite à l'auteur de grands éloges et la reconnaissance de tous ceux qui poursuivent le même genre d'observations.